



Žadatel



Č. j. KFA/D/2055/2021 – 2

Praha 31. 8. 2021

Odpověď na žádost o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Finanční arbitr, resp. Kancelář finančního arbitra, organizační složka státu, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), k žádosti Žadatele ze dne 23. 8. 2021 sděluje, že pravomocná rozhodnutí ve věci vydaná v řízení před finančním arbitrem vedená podle zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), uveřejňuje ve Sbírce rozhodnutí finančního arbitra dostupné na <https://finarbitr.cz/cs/reseni-sporu/sbirka-rozhodnuti.html>, postačí zadat klíčová slova „předčasné splacení“.

Finanční arbitr současně Žadateli sděluje, že v období od 1. 4. do 23. 8. 2021 nebylo vydáno žádné rozhodnutí, které by do dnešního dne nabylo právní moci a v němž by finanční arbitr rozhodoval ve věci oprávněnosti resp. stanovení výše účelně vynaložených nákladů spojených s předčasným splacením spotřebitelského úvěru na bydlení podle § 117 odst. 2 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů.

Finanční arbitr v období od 1. 4. 2021 do 23. 8. 2021 vydal celkem 9 meritorních rozhodnutí (nálezů finančního arbitra), s výše uvedeným předmětem sporu. V řízení o námitkách však bylo následně celkem 7 řízení zastaveno podle § 14 odst. 1 písm. c) zákona o finančním arbitrovi, neboť navrhovatelé vzali svůj návrh na zahájení řízení zpět. V těchto případech současně finanční arbitr zrušil vydaný náleze v souladu s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 24 zákona o finančním arbitrovi. Na vydané nálezy tak je třeba hledět, jako by nikdy nebyly vydány, a nelze je tudíž Žadateli poskytnout. Ve zbývajících dvou řízeních není dosud námitkové řízení skončeno, a proto ani v těchto případech není možné vydaný náleze Žadateli poskytnout, neboť by se jednalo o nepřipustný zásah do oprávněných zájmů účastníků probíhajícího řízení.

Finanční arbitr řešil spory z předčasného splacení úvěru na bydlení především v posledních dvou letech, kdy se na něho obrátilo téměř 600 spotřebitelů. Aktuálně probíhá kolem 150 řízení s tímto předmětem řízení. V již skončených řízeních se finančnímu arbitrovi podařilo strany sporu přimět ke smíru, tedy se poskytovatel úvěru se spotřebitelem dohodl na snížení vypočítaných účelně vynaložených nákladů, případně poskytovatel upustil od jejich vymáhání, v takovém případě finanční arbitr řízení zastavil pro zpětvzetí návrhu, jednalo se o více než dvě třetiny těchto sporů. Zhruba desetinu skončených řízení skončilo zastavením řízení pro nesoučinnost spotřebitele.

Pokud je Žadatel ve sporu s poskytovatelem spotřebitelského úvěru na bydlení ohledně výše účelně vynaložených nákladů spojených s jeho předčasným splacením, pak se v řízení před finančním arbitrem může domáhat, aby finanční arbitr posoudil, zda ve vztahu k němu neporušil poskytovatel úvěru některou z právních povinností stanovených právními předpisy nebo sjednaných ve smlouvě. Žadatel se tak může domáhat, aby finanční arbitr poskytovateli úvěru uložil povinnost zaplatit (vrátit) spotřebiteli peněžitou částku, ať už jako plnění z uzavřené smlouvy nebo jako náhradu škody apod., případně se může Žadatel domáhat určení neplatnosti smlouvy nebo smluvního ujednání, pokud to je nezbytné k uplatnění jeho práv.



Obecně platí, že při řešení sporu je vždy nejprve nutné zjistit rozhodnou právní a smluvní úpravu sporného úvěrového vztahu. Platí, že finanční arbitr nemůže bez předložení níže uvedených relevantních podkladů posoudit, zda je výše nákladů na předčasné splacení úvěru vyčíslená poskytovatelem úvěru oprávněná, resp. úspěšnost spotřebitele ve sporu. V souladu se zákonnou úpravou je však poskytovatel úvěru oprávněn na spotřebiteli, který se rozhodne úvěr předčasně splatit, požadovat úhradu pouze tzv. účelně vynaložených nákladů. Finanční arbitr pak v řízení posoudí, zda poskytovatel úvěru nezahrnul do vyčíslení těchto nákladů i náklady, které mezi takové účelně vynaložené náklady nepatří a které tak na něm není oprávněn požadovat.

V každém případě, pokud není Žadatel spokojen s výší účelně vynaložených nákladů na předčasné splacení úvěru vyčíslené bankou, doporučuje finanční arbitr, aby podal návrh na zahájení řízení, který bude splňovat níže uvedené náležitosti a bude podán zákonem předpokládaným způsobem.

V souvislosti s předčasným splacením spotřebitelského úvěru může Žadatel podat návrh na zahájení řízení před finančním arbitrem jak v případě, že již úvěr zcela předčasně splatil, tak i v případě, kdy k předčasnému splacení úvěru ještě nedošlo. Ve sporu se pak Žadatel může domáhat vrácení neoprávněně naúčtované části nákladů za předčasné splacení úvěru, anebo se může domáhat správného vyčíslení částky potřebné na předčasné splacení úvěru v souladu s rozhodnou právní úpravou, resp. určení výše účelně vynaložených nákladů za předčasné splacení úvěru, na kterou vznikne poskytovateli úvěru zákonný nárok.

Pokud Žadatel již úvěr předčasně splatil, je nezbytné, aby před podáním návrhu na zahájení řízení před finančním arbitrem písemně vyzval poskytovatele úvěru k vrácení konkrétní částky např. ve lhůtě 3 pracovních dnů na konkrétní bankovní účet.

Pokud Žadatel úvěr ještě předčasně nesplatil a požaduje, aby poskytovatel úvěru správně vyčíslil částku potřebnou k předčasnému splacení úvěru zejména případného poplatku za předčasné splacení úvěru, je nezbytné, aby Žadatel písemně vyzval poskytovatele úvěru k vyčíslení poplatku za předčasné splacení úvěru v souladu s rozhodnou právní úpravou.

K podání návrhu na zahájení řízení před finančním arbitrem je vždy zapotřebí, aby spotřebitel shromáždil veškeré relevantní podklady, zejména smlouvu o úvěru a úplnou smluvní dokumentaci k ní (tj. veškeré dodatky ke smlouvě, všeobecné obchodní podmínky, úvěrové podmínky, sazebník, splátkový kalendář atd.), písemnou výzvu k nápravě a doklad o jejím odeslání poskytovateli úvěru, případně i odpověď poskytovatele úvěru, pokud na výzvu reagoval, písemnou komunikaci mezi spotřebitelem a poskytovatelem úvěru, pokud se vztahuje k předmětu sporu, stejně jako další podklady, které spotřebitel považuje za důležité pro projednání sporu) a poté podal návrh na zahájení řízení.

Finanční arbitr v souvislosti s podanou žádostí Žadatele současně odkazuje také na informaci zveřejněnou na internetových stránkách finančního arbitra nazvanou „*Co mám dělat, když nesouhlasím s výší účelně vynaložených nákladů při předčasném splacení úvěru na bydlení?*“, kterou naleznete zde: <https://finarbitr.cz/cs/informace-pro-verejnost/caste-otazky.html>.

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr

Doručuje se
Žadatel – datová schránka 

