



# Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město  
tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x  
e-mail: [arbitr@finarbitr.cz](mailto:arbitr@finarbitr.cz)  
[www.finarbitr.cz](http://www.finarbitr.cz)

ev. č. FA/32175/2017

## Rozhodnutí o odvolání

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“) a ve věcech neupravených tímto zákonem postupující podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve věci žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, podané ■ (dále jen „Žadatel“), dne 4. 10. 2017, evid. č. FA/25951/2017 (dále jen „žádost“), kterou se domáhá poskytnutí informace o konkrétních úkonech finančního arbitra, které směrem k České národní bance učinil s cílem informovat Českou národní banku o vadách detekovaných v pojistných smlouvách uzavíraných společností Česká pojišťovna a. s., IČO 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1 – Nové Město (dále jen „Instituce“), o odvolání Žadatele ze dne 31. 10. 2017, evid. č. FA/26956/2017 (dále jen „Odvolání“), proti rozhodnutí finančního arbitra o odmítnutí žádosti Žadatele ze dne 19. 10. 2017, evid. č. FA/31050/2017 (dále jen „Rozhodnutí“), takto:

**Odvolání žadatele ■, ze dne 31. 10. 2017, evid. č. FA/26956/2017, se zamítá a rozhodnutí finančního arbitra o žádosti ze dne 19. 10. 2017, evid. č. FA/31050/2017, se podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.**

### O d ů v o d n ě n í :

#### 1. Řízení o žádosti

Žadatel se u finančního arbitra domáhá poskytnutí informace o konkrétních úkonech finančního arbitra, které učinil směrem k České národní bance s cílem informovat ji o vadách detekovaných v pojistných smlouvách uzavíraných Institucí. Žadatel uvedl, že informace požaduje v návaznosti na informaci poskytnutou v bodě 7 Odpovědi na žádost o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 15. 9. 2017, evid. č. FA/14328/2017 (dále jen „Odpověď“).

Finanční arbitř pečlivě posoudil žádost Žadatele a dospěl k závěru, že jí nemůže vyhovět, neboť požadovanou informací nedisponuje.

Finanční arbitř proto Rozhodnutím žádost Žadatele v souladu s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl a vysvětlil, že informace sdílí s Českou národní

bankou osobně, přičemž o ústních jednáních se nepožizuje žádný záznam, proto není možné Žadateli požadované informace poskytnout.

## 2. Odvolání Žadatele proti Rozhodnutí

Žadatel podal dne 31. 10. 2017 Odvolání proti Rozhodnutí. Žadatel tvrdí, že v Žádosti požadoval odpověď na otázku „*Kdy a jakou formou finanční arbitr informoval Českou národní banku jako dohledový orgán v oblasti pojišťovnictví o vadách detekovaných v pojistných smlouvách uzavíraných Institucí?*“, přičemž žádal o uvedení konkrétních úkonů finančního arbitra, které směrem k České národní bance učinil, s cílem informovat ji o vadách detekovaných v pojistných smlouvách uzavíraných Institucí, ve smyslu § 21 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi.

Žadatel opakovaně poukázal na skutečnost, že většina výčtu benchmarků, na které v Odpovědi odkázal finanční arbitr ohledně detailní znalosti České národní banky v oblasti životního pojištění, byla vydána před anebo těsně po té, co byly finančnímu arbitrovi svěřeny kompetence v oblasti životního pojištění.

Žadatel argumentuje, že finanční arbitr na jeho Žádost neodpověděl pečlivě, naopak mu odpověděl velmi obecně, a že Rozhodnutí nevycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Podle Žadatele finanční arbitr na jeho otázku v Žádosti vůbec neodpověděl. Žadatel tvrdí, že se neptal, jestli finanční arbitr disponuje záznamy z písemné či ústní komunikace s Českou národní bankou, ale kdy a jakou formou finanční arbitr informoval Českou národní banku o vadách detekovaných v pojistných smlouvách uzavíraných Institucí.

Žadatel vyzývá finanční arbitra, že pokud Českou národní banku jako dohledový orgán v oblasti pojišťovnictví o vadách detekovaných v pojistných smlouvách Instituce neinformoval, ať takovou informaci Žadateli sdělí.

Žadatel tvrdí, že jeho právo na informace vychází z čl. 17 odst. 5 usnesení č. 2/1993 Předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992, o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina základních práv a svobod“), který zákonodárce provedl zákonem o svobodném přístupu k informacím, a že státní orgány a orgány územní samosprávy zásadně musí stanovené informace poskytovat.

Žadatel navrhuje, aby finanční arbitr alternativně rozhodl 1) jako prvoinstanční správní orgán, Odvolání vyhověl, Rozhodnutí změnil ve smyslu § 87 správního řádu a poskytl požadované informace, nebo 2) jako odvolací správní orgán a Rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnil tak, že informace poskytne, nebo 3) jako odvolací orgán a Rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc znovu jako prvoinstanční správní orgán projednal.

## 3. Řízení o odvolání

Finanční arbitr posoudil odvolání Žadatele jako přípustné odůvodněné odvolání ve smyslu § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 81, 82 a 83 správního řádu.

Podle čl. 17 odst. 1 Listiny platí, že „[s]voboda projevu a právo na informace jsou zaručeny“.

Podle čl. 17 odst. 4 Listiny platí, že „[s]vobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv

*a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti“.*

Podle čl. 17 odst. 5 Listiny platí, že *„[s]tátní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon“.*

Právo na informace poskytované na žádost, které je garantováno v čl. 17 Listiny, provedl zákonodárce mj. zákonem o svobodném přístupu k informacím. Žalovaný je přitom coby státní orgán povinným subjektem podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím (*„Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.“*).

Žadatel podal dne 21. 8. 2017, evid. č. FA/22138/2017, odlišnou žádost o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhal poskytnutí informací týkajících se činnosti finančního arbitra v řízeních vedených proti Instituci, konkrétně ve sporech životního pojištění, a to k datu podání této žádosti. Žadatel mj. požadoval odpověď na otázku *„Kdy a jakou formou finanční arbitr informoval Českou národní banku jako dohledový orgán v oblasti pojišťovnictví o vadách detekovaných v pojistných smlouvách uzavíraných Institucí?“*

Finanční arbitr odpověděl v Odpovědi v bodě 7, v níž uvedl *„[f]inanční arbitr s Českou národní bankou spolupracuje a sdílí informace nepřetržitě od roku 2011 ve všech oblastech finančního trhu, ve kterých je příslušný k rozhodování sporů. O detailní znalosti České národní banky o problémech v oblasti životního pojištění svědčí prostor, který Česká národní banka věnuje oblasti životního pojištění na svých internetových stránkách volně přístupných veřejnosti v tzv. dohledových benchmarkech, když od roku 2012 zveřejnila následující dohledová sdělení a úřední benchmarky“* a dále uvedl výčet těchto benchmarků.

Žadatel v nyní posuzované Žádosti uvedl, že tuto odpověď považuje za příliš obecnou a nedostačující, neboť mu neumožňuje vytvořit si o informační činnosti finančního arbitra jakoukoliv relevantní představu. Žadatel proto v Žádosti požádal *„o uvedení konkrétních úkonů finančního arbitra, které směrem k České národní bance učinil s cílem informovat Českou národní banku o vadách detekovaných v pojistných smlouvách uzavíraných Institucí“*, když dále uvedl, že odpověď bude sloužit k upřesnění informací poskytnutých v Odpovědi.

Žadatel tak svoji žádost ze dne 21. 8. 2017 blíže konkretizoval, když definoval předmět Žádosti jako *„konkrétní úkony finančního arbitra“*, které finanční arbitr ve specifikované věci učinil.

Finanční arbitr vysvětlil již v Rozhodnutí, že Českou národní banku informuje v souladu s § 21 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi o zjištěných nedostatcích v činnosti institucí výlučně osobně, a to na ústních jednáních s představiteli České národní banky. Pro poskytnutí informací týkajících se *„konkrétních úkonů“*, resp. pro zodpovězení otázky *„kdy“* tak učinil (*odpověď na otázku „jakou formou“ finanční arbitr Žadateli opakovaně sdělil*), by bylo pro vyhovění žádosti nutné, aby finanční arbitr disponoval v Rozhodnutí uvedenými záznamy z jednání. Ačkoliv se Žadatel *„neptal, jestli finanční arbitr disponuje záznamy z písemné či ústní komunikace s Českou národní bankou“*, jak tvrdí v Odvolání, finanční arbitr upozorňuje, že pouze při existenci takových záznamů by bylo možné poskytnout informace podle Žádosti, tj. uvést konkrétní úkony, resp. odpovědět, kdy přesně informoval Českou národní banku o smlouvách o investičním pojištění uzavřených právě s Institucí.

Žádá-li Žadatel informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, nemůže očekávat, že mu budou poskytnuty jiné než informace zaznamenané ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, resp. informace, které lze z takových informací pro Žadatele zpracovat a poskytnout.

Finanční arbitr je monokratickým orgánem, jenž stojí v čele Kanceláře finančního arbitra, která podle § 1a odst. 1 zákona o finančním arbitrovi plní úkoly spojené s odborným, organizačním a technickým zabezpečením činnosti arbitra. Veškerá rozhodnutí (ať již procesní povahy, nebo rozhodnutí učiněná ve věci) činí přímo finanční arbitr, nikoliv zaměstnanci Kanceláře finančního arbitra, kteří pouze shromažďují a připravují podklady pro rozhodnutí. Finanční arbitr je tak současně osobou, jež je obeznámena s veškerou rozhodovací činností finančního arbitra. Z tohoto důvodu není povinnost podle § 21 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi svěřena Kanceláři finančního arbitra, resp. jejím zaměstnancům, nýbrž ji plní finanční arbitr osobně. Existence požadovaných informací, o nichž by finanční arbitr nevěděl a které by jinak mohl Žadateli poskytnout, je proto vyloučena.

Finanční arbitr se ohledně své povinnosti podle § 21 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi rozhodl tak, že ji bude plnit na osobních jednáních, a to výlučně ústně. To znamená, že finanční arbitr v souvislosti s jejím plněním nezpracovává žádné písemné výstupy, které by umožňovaly zpětně dohledat, kdy přesně k jednotlivým jednáním došlo a co konkrétně bylo předmětem toho kterého jednání.

Pro případ, že Žadatel požaduje, aby pro něj finanční arbitr požadované informace, ačkoliv jimi nedisponuje, vytvořil, resp. vytvořil podklady, z nichž lze tyto informace zjistit, a Žadateli je poskytnul, sděluje finanční arbitr následující.

Finanční arbitr se zabýval otázkou, zda je povinen požadovanou informaci pro Žadatele vytvořit, resp. zda je povinen požadovanou informací disponovat (k tomu srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, sp. zn. 1 As 141/2011, v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že „*prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat*“).

Podle § 21 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi platí, že „*[a]rbitr informuje orgány vykonávající dohled nad institucemi o zjištěných nedostatcích v činnosti institucí*“.

Zákon finančnímu arbitrovi neukládá povinnost zaznamenávat, jakým způsobem a v jakém rozsahu plní svou informační povinnost podle zákona o finančním arbitrovi, když jen stanoví, že finanční arbitr informuje orgány vykonávající dohled, aniž by kladl jakýkoliv požadavek na podobu těchto informací. Finanční arbitr tak není povinen a ostatně ani není schopen „rekonstruovat“ průběh již proběhlých jednání, aby bylo možné požadované informace poskytnout.

V souvislosti s benchmarky České národní banky a nad rámec výše uvedeného finanční arbitr upozorňuje, že v Odpovědi nijak nezmnínil, že všechny tyto benchmarky jsou výsledkem jeho spolupráce s Českou národní bankou. Finanční arbitr je uvedl především proto, aby Navrhovatel věděl, že Česká národní banka je o problematice životního pojištění již tak podrobně informována. Ostatně i z tohoto důvodu finanční arbitr nepovažuje svou obecnou informační povinnost ve vztahu k České národní bance za tak zásadní, aby v této věci vedl nějakou zvláštní evidenci.

S ohledem na tyto skutečnosti finanční arbitr rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**P o u ě n í :**

Proti rozhodnutí finančního arbitra o odvolání se v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Praze dne 15. 11. 2017

otisk úředního razítka

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr